

Descriere generala a cursului [Accesul la justitie in jurisprudenta CEDO](#)

Într-o primă parte, vor fi analizate chestiuni introductive: informații generale despre CEDO, statutul Convenției și al jurisprudenței CEDO în dreptul intern, exemple din practica instanțelor române care aplică CEDO precum și teoria generală a accesului la justiție.

În cea de-a doua parte - Mari categorii de situații privind accesul la justiție - vor fi analizate categorii mari de situații în care intervine accesul la justiție (taxe de timbru, excepții procesuale, citarea, etc.).

- 1) taxele de timbru: *Rusen c. României*, 8 ianuarie 2009;
- 2) excepții ce împiedică judecarea fondului cauzei:
 - prescripția (*Visan c. României*, 15741/03, 24 aprilie 2008);
 - autoritatea de lucru judecat (*Bacso c. României*, 4 noiembrie 2008; *Amurăriței c. României*, 23 septembrie 2008);
 - lipsa de calitate (*Jurisc și Collegium Mehrerau c. Austriei*, 27 iulie 2006);
 - lipsa de interes (*K.T. c. Norvegiei*, 26664/03, 25 septembrie 2008);
- 3) accesul la instanțele superioare: introducerea căilor de atac;
- 4) desființarea unei hotărâri intrate în puterea lucrului judecat într-o cale extraordinară de atac *Bota c. României*, 16382/03, 4 noiembrie 2008;
- 5) lipsa deplinei jurisdicții a instanței: *Faimblat c. României*, 23066/02, 13 ianuarie 2009; *Valentin Dumitrescu c. României*, 11 martie 2008;
- 6) imunitatea de jurisdicție a unor categorii de persoane, a altor state sau a unor organisme internaționale (*Kart c. Turciei*, 8 iulie 2008);
- 7) necitarea sau a citarea necorespunzătoare (*Khuzhin și alții c. Rusiei*, 23 octombrie 2008)
- 8) neacordarea asistenței juridice de către stat în anumite circumstanțe *Anakomba Yula c. Belgiei*, 10 martie 2009;
- 9) aplicarea retroactivă a legii în litigii pendinte (*Crișan c. României*, 27 mai 2003);

În cea de-a treia parte - Cauze punctuale - vor fi exemplificate situații punctuale în practica CEDO privind accesul la justiție.

- amenzi pentru cereri abuzive (*Poilly c. Franței*, 15 octombrie 2002);
- lăsarea dosarelor în nelucrare (*Gorbachev c. Rusiei*, 15 Februarie 2007);
- lipsa dovezii calității de reprezentat (*Kolovangina c. Rusiei*, 11 decembrie 2008);
- pierderea dosarului cauzei (*Kabkov c. Rusiei*, 17 iulie 2008);
- modificarea unei acțiuni fără respectarea termenului prevăzut în dreptul intern (*Lyudmila Vasilyevna Skorik c. Ucrainei*, 8 ianuarie 2008);
- dificultăți în identificarea celorlalte părți din proces (*Lupaș și alții c. României*, 1434/02, 35370/02 și 1385/03, 14 decembrie 2006);
- nepronunțarea pe un capăt de cerere (*Rotaru c. Romaniei*);
- refuzul instanței de a se pronunța asupra unei situații de fapt cruciale pentru soluționarea litigiului (*Terra Woningen B.V. c. Olandei*).